



470. 3. 09. 2008

Biroul permanent al Senatului
nr. 254 / 14.06.2008

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind declararea depoului „Ilie Pintilie” ca fiind de utilitate publică, precum și transformarea acestuia în piață, numită „Piața Pensionarilor”, piață agroalimentară socială și în parc numit „Parcul Pensionarilor”

Analizând propunerea legislativă privind declararea depoului „Ilie Pintilie” ca fiind de utilitate publică, precum și transformarea acestuia în piață, numită „Piața Pensionarilor”, piață agroalimentară socială și în parc numit „Parcul Pensionarilor”, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B254 din 07.05.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare declararea de utilitate publică a depoului „Ilie Pintilie” și transformarea acestuia în piață agroalimentară, numită „Piața Pensionarilor” și în parc numit „Parcul Pensionarilor”.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, ca și legea de la care derogă, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că nici în Expunerea de motive și nici în cuprinsul propunerii legislative nu se prevede în proprietatea cui se află

respectivul depou și care este natura proprietății (publică sau privată) pentru a se putea analiza dacă sunt sau nu aplicabile prevederile Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

În acest sens, amintim că, potrivit art.2 din legea sus-menționată „pot să fie expropriate bunurile imobile **proprietatea persoanelor fizice sau persoanelor juridice** cu sau fără scop lucrativ, precum și cele aflate în **proprietatea privată** a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor”.

În lipsa unor date precise de identificare a terenului, semnalăm că în măsura în care proiectul intervine cu privire la statutul juridic al unui bun aflat în **proprietate publică** a municipiului București, nu pot fi aplicabile dispozițiile Legii nr.33/1994, deoarece declararea utilității publice se face pentru bunuri imobile aflate în proprietate **privată** tocmai în vederea trecerii lor în proprietate publică.

Dacă proiectul ar viza schimbarea destinației unui imobil aflat în proprietatea publică sau privată a unității administrativ teritoriale, este necesar acordul autorității administrației publice locale, în virtutea principiului autonomiei locale.

3. În același context, amintim că, potrivit art.8 din Legea nr.33/1994, declararea utilității publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei.

Din cuprinsul Expunerii de motive nu rezultă că această condiție este îndeplinită.

De asemenea, propunerea legislativă nu este însoțită de fișa cadastrală a terenului pe care se află depoul și care constituie, în fapt, obiectul de reglementare al propunerii legislative.

De altfel, în cuprinsul proiectului semnalăm o contradicție între titlul și dispozițiile art.1 și 2, întrucât se declară de utilitate publică depoul, dar se expropriază terenul.

4. Din alt punct de vedere, proiectul nu menționează dacă imobilul sau imobilele care ar urma să fie expropriate vor fi declarate de **utilitate publică locală sau de utilitate publică națională**, astfel cum se prevede în art.5 din Legea nr.33/1994, pentru a se identifica norma de la care se dorește derogarea.


5. La **art.3** se propune ca terenul să fie transformat în „Piața pensionarilor”, piață agroalimentară socială și parcul numit „Parcul pensionarilor”. Sub acest aspect, precizăm că terenul nu poate fi

transformat, eventual i se poate schimba categoria de folosință, dacă este cazul, iar clădirii depoului i se poate schimba destinația.

6. Norma de la **art.4** este generală și inaplicabilă, deoarece în măsura în care nu se stabilește care este raportul între cele două autorități publice, nu pot fi determinate nici cheltuielile pe care acestea urmează să le suporte.

7. Norma de la **art.5** nu are justificare, deoarece din proiect lipsește precizarea privind titularul dreptului de proprietate asupra terenului care se dorește a fi expropriat, precum și categoria de utilitate publică avută în vedere (lucrări de interes național sau de interes local).

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 663/3.06.2008.